R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 6294/2/2010

SENTINŢA CIVILĂ NR.5268
Şedinţa publică de la 22 decembrie 2010
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE: DECEBAL CONSTANTIN VLAD
GREFIER – ELENA CHIRĂNUŞ

Pe rol soluţionarea cererii în contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **NIŢĂ MIRCEA**, având ca obiect – OUG nr. 24/2008.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 08.12.2010, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea succesiv la data de 15.12.2010 şi 22.12.2010 când a pronunţat următoarea sentinţă:

C U R T E A

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secţii la data de 13.07.2010, reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul NIŢĂ Mircea, solicitând instanţei ca, prin hotărârea pe care o veţi pronunţa, să constatate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat următoarele:

„În fapt, domnul NIŢĂ Mircea deţine funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local Almăi, judeţul Dolj. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Potrivit Notei de Constatare nr. DI/I/3298/22.10.2009, domnul NIŢĂ Mircea a fost recrutat de către organele de miliţie din comuna Almăj pentru "prevenirea activităţii infracţionale din zonă"; la data de 26.10.1975, domnia sa a semnat angajament; potrivit documentelor din dosarul fond reţea nr:.R 221256 (cotă C.N.S.A.S.), numele conspirativ atribuit în această calitate a fost "LEONIDA". Ulterior, la data de 24.01.1981, pârâtul a fost preluat în legătura organelor de Securitate pentru supravegherea informativă a "persoanelor legionare şi a altor categorii ce sunt cuprinse în evidentele organelor de securitate.

Astfel, cităm Onoratei instanţe următoarele informaţii furnizate organelor de Securitate de către pârât, sub forma "notelor informative", de-a lungul colaborării sale, şi pe care le apreciem ca fiind relevante în probaţiunea cazului de faţă:

- "În luna aprilie 1982, am discutat cu C. C. care venea de la serviciu pe tema căsătoriei sale şi a spus că se va căsători cu un străin pe care l-a cunoscut la Constanţa, însă în cel mai rău caz, dacă nu găseşte un om cult nu acceptă căsătoria cu băieţi din ţară;

- "Sursa informează: la începutul lui iulie 1983 a discutat cu P. I. problema unor evenimente şi a spus că este bine că se luptă peste tot pentru pace, dar că a citit şi el un ziar şi încă mai sunt ţări care sunt în conflicte. Spunea el că deşi nu mai este pâine suficientă ca-n trecut, dar este bine că este pace";

- "Am discutat cu N. A. problema pensiilor şi spunea că bătrânii au cam puţin şi este posibil ca un bătrân să trăiască cu circa 120 lei lunar, mai ales că toate produsele sunt scumpe, în deosebi alimentele. Era bolnav şi nu părea vede bine, m-am limitat la această discuţie";

- „Pe data de 03.06.1983, am mers la domiciliul lui N.I./.../ şi acolo acasă l-am întâlnit şi pe N. A., tatăl său, cu care am intrat în discuţii, dacă este sănătos şi de preocupările sale din trecut, şi spunea că este bolnav de fapt şi sursa a observat că nu vede şi nu aude bine, dar preciza el, că trăia mai bine înainte, că avea pâine suficient cât îi trebuia lui. În prezent stă la rând să cumpere o pâine şi pe aceasta cu mare greutate i-o dă fiul său";

-"Pe data de 26.09.1985, am discutat cu C. A., care lucra la nişte ciment în curte, era de fapt bolnav dar şi băuse alcool. Am început discuţia pe tema aprovizionării cu produse industriale şi a spus că trebuie să dea achiziţii la ciment, că aşa le pretind gestionarii, dar el nu are de unde şi nici ceilalţi cetăţeni şi abia poate procura pâine pentru casă. Unde va duce această situaţie nici el nu ştie.";

- "Sursa vă informează următoarele: În luna ianuarie 1982, am discutat cu P. G. /.,,/ şi printre altele spunea că ar fi mulţumit cu noua formă de aprovizionare, dar apreciază că pâine se dă prea puţină şi că la oameni nu le convine despre această situaţie, dar că lui îi convine că este unul singur, dar care au mai mulţi copii, ce să facă. De asemenea, tot el spunea că în Polonia au fost conflicte dar că au intervenit ruşii şi le este frică şi la americani despre această situaţie".

De asemenea, considerăm ca fiind relevante în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii a domnului NIŢĂ Mircea şi consemnările ofiţerilor din notele de analiză a activităţii de colaborare. Astfel, reţinem documentul în care ofiţerul a consemnat că pârâtul "a furnizat până în prezent un număr de 13 note informative, din care 5 pe linie de securitate, restul fiind pe linie de miliţie. În această notă ofiţerul a apreciat că datorită informaţiilor furnizate de către pârât, "s-a putut cunoaşte activitatea numitei S. E. ce are D.V., prevenirea numiţilor G. D., P. M. şi alţii predispuşi a comite fapte antisociale. De asemenea, se cunosc şi unele comentarii ce le face F.I. ce are dosar de problemă, Ş. G., ambii pe linie de securitate". Totodată, reţinem şi consemnarea potrivit căreia domnul NIŢĂ Mircea a furnizat informaţii despre "elemente legionare, P.N.Ţ şi P.N.L." Acelaşi document certifică faptul că, în urma furnizării unor date de către pârât, o persoană a fost avertizată de către organele de Securitate "pe linia de comentarii". În acest context, învederăm Onoratei instanţe faptul că măsura avertizării era una dintre cele mai umilitoare pentru demnitatea individului, deoarece presupunea ca, în faţa organelor de Securitate şi de cele mai rnulte ori şi a organelor de partid sau a colectivului din care făcea parte, persoana urmărită să fie constrânsă a-şi recunoaşte "faptele" (diverse „ manifestări împotriva regimului comunist") şi să se angajeze că nu va mai recurge la astfel de manifestări.

Prin prisma celor expuse anterior, apreciem că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securităţii". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece domnul NIȚĂ Mircea a furnizat informațiile relatate pe larg mai sus. Subliniem de asemenea că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de stricta furnizare a unor informații de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta şi pentru că art. 2 lit. b din norma citată nu condiționează în nici un fel cadrul în care să se desfăşoare activitatea de transmitere de informații şi, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, ci, aşa cum şi textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al Securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Şi această condiție este asigurată deoarece, prin furnizarea acestor date, s-au îngrădit dreptul la viță privată, prevăzut de art. 17 din Pactul internațional privind Drepturile Civile şi Politice; dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art.2 lit.b, art.3 lit.g, art.5 alin.1, art.8 lit.a, art.11 alin.1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, coroborate cu art. 30, art.31 alin., art.35 alin.5, lit.a din Regulamentul de organizare şi funcționare a CNSAS adoptat prin Hotărârea nr.2/2008, precum şi pe dispozițiile art.112 ale Codului de procedură Civilă."

Deşi legal citat, pârâtul nu a formulat întâmpinare şi nici nu a solicitat probe în apărare.

La dosar a fost depusă Nota de Constatare nr. Di/i/3298/22.10.2009, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S. precum şi mai multe dosare preluate în arhiva instituției.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reține că pârâtul a fost recrutat de către organele de miliție din comuna Almăj, județul Dolj la data de 26.10.1975, „pentru prevenirea activității infracționale din zonă". La data menționată, pârâtul a semnat şi angajamentul olograf, fiindu-i atribuit numele conspirativ „Leonida". Ulterior, începând cu data de 24.01.1981, pârâtul a fost exploatat informativ de organele Securității pentru supravegherea persoanelor cu atitudini ostile la adresa regimului comunist. În perioada următoare, pârâtul a furnizat organelor de securitate, în mai multe rânduri, note informative referitoare la nemulțumirile mai multor persoane privind insuficiența pâinii, prețurile mari la alimente, cuantumul redus al pensiilor. Totodată, din notele de analiză întocmite de lucrătorii Securității, rezultă că pârâtul a furnizat şi informații despre „elemente legionare, P.N.Ț şi P.N.L." iar o persoană a fost chiar avertizată de Securitate pentru comentarii nefavorabile la adresa regimului comunist.

În raport de cele mai sus reținute, Curtea apreciază drept îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, dat fiind că pârâtul a furnizat organelor de securitate informații referitoare la critici implicite sau explicite aduse orânduirii socialiste, dar şi la pretinşi simpatizanți ai unor organizații politice interzise, iar prin furnizarea informațiilor menționate a fost vizată îngrădirea libertății de exprimare, drept fundamental prevăzute de art. 28 din Constituția României de la 1965, precum şi de art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de considerentele mai sus expuse şi văzând disp. art. 2 lit. b) şi art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea aşa cum a fost formulată şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **NIŢĂ MIRCEA**, născut la data de 03.08.1951, în Craiova, judeţul Dolj, fiul lui Nicolae şi Maria, domiciliat în comuna Almăj, ... , judeţul Dolj

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 22.12.2010.

PREŞEDINTE
Decebal Constantin Vlad

GREFIER
Elena Chirănuş



Conf. cu originalul

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ..../2010
se legalizează de noi
GREFIER ŞEF



definitivă şi irevocabilă prin nerecurare la 28.05.2011

Red. DV/tehnored. EC/4 ex.